

Hotărârea CNCD privind aprobarea standardului ocupațional pentru ocupația de maseur

Hotărârea nr. 320 din 22 mai 2013

Dosar nr.: 43/2013

Petiția nr.: 528/29.01.2013

Petentă: Asociația Nevăzătorilor din România

Reclamată: Autoritatea Națională pentru Calificări

Obiect: aprobarea standardului ocupațional pentru ocupația de maseur, care precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. 1. Numele și sediul petentei

1.1.1. Asociația Nevăzătorilor din România, Str. Vatra Luminoasă nr. 108bis, sector 2, București;

I. 2. Numele sediul reclamatei

1.2.1. Autoritatea Națională pentru Calificări, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, intrarea B, etaj 2, cam. 164-166, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie existența unui standard ocupațional pentru ocupația de maseur, care precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 12 martie 2013 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. CNCD a solicitat formularea unui punct de vedere din partea Ministerului Educației Naționale.

3.4. La audierea din data de 12 martie 2013 părțile s-au prezentat.

3.5. CNCD a comunicat punctul de vedere al Ministerului Educației Naționale către părți.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 528 din 29 ianuarie 2013, arată că reclamata a realizat Standardul ocupațional pentru ocupația maseur, prin care se precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

Depune la dosar Standardul ocupațional și alte înscrisuri.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin Adresa nr. 275 din 20 martie 2013, înregistrată la CNCD cu nr. 1987 din 21 martie 2013 arată următoarele:

- standardul ocupațional de maseur a fost elaborat de LEEA – Med. S.R.L. și aprobat de Consiliul pentru Standarde Ocupaționale și Atestare în anul 2000;
- standardele ocupaționale pot fi elaborate și/sau revizuite de către asociații profesionale, organizații patronale sau sindicate, companii, furnizori de formare profesională etc., cu respectarea prevederilor metodologice în vigoare;
- cadrul metodologic poate fi accesat pe pagina de internet a instituției reclamate.

4.2.2. Reclamata, prin Adresa nr. 555 din 10 mai 2013, înregistrată la CNCD cu nr. 3282 din 13 mai 2013 arată că menține punctul de vedere conform căreia petenții pot iniția demersuri pentru revizuirea standardului ocupațional de maseur.

4.3. Susținerile Ministerului Educației Naționale

4.2.1. Ministerul Educației Naționale, prin adresa nr. 15467/25.03.2013, înregistrată la CNCD cu nr. 2270 din 1 aprilie 2013, arată că standardul de pregătire profesională pentru calificarea profesională de tehnician maseur, elaborată de Minister, nu conține elementele discriminatorii menționate. Arată totodată că reclamata a preluat atribuțiile Consiliului pentru Standarde Ocupaționale și atestare și a Consiliului Național de Formare Profesională care au elaborat, respectiv au coordonat elaborarea standardelor care formează obiectul cauzei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că există un standard ocupațional pentru ocupația maseur, care precizează că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic. Totodată, Colegiul director constată că reclamata este responsabilă pentru conținutul acestor standarde ocupaționale, aprobându-le (conform documentului intitulat „Etapile procesului de elaborare a analizei ocupaționale, a standardului ocupațional și a calificărilor profesionale corespunzătoare”, postat pe pagina reclamatei).

5.2. Privind răspunderea juridică, Colegiul director constată că reclamata a luat ființă prin reorganizarea altor instituții în atribuțiile cărora intra elaborarea, avizarea, aprobarea standardelor ocupaționale. Reclamata nu a luat nici o măsură de la înființare pentru modificarea standardului ocupațional care face obiectul petiției, nici chiar din momentul

comunicării petiției către reclamată. În consecință, reclamata răspunde juridic pentru conținutul standardelor ocupaționale existente în prezent.

5.3. O.G. nr. 137/2000 la art. 2 alin. (1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman c. Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino c. Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții c. Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

5.6. Constatăm că există o diferențiere: standardul ocupațional pentru ocupația maseur consideră că maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic.

5.7. Criteriul de diferențiere este cel al deficienței vizuale.

5.8. Dreptul restrâns este dreptul la muncă, garantat de Constituția României.

5.9. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. (1) a O.G. nr. 137/2000. Standardul ocupațional pentru ocupația de maseur conform căreia maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic creează o deosebire pe baza unei dizabilități care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la muncă.

5.11. Conform art. 5 din O.G. nr. 137/2000, „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”.

5.12. Standardul ocupațional pentru ocupația maseur conform căreia maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic reprezintă o condiționare a exercitării profesiei de maseur pe criteriul unei dizabilități. Astfel sunt incidente și prevederile art. 5 al O.G. nr. 137/2000.

5.13. În consecință standardul ocupațional care reprezintă obiectul petiției reprezintă o discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 – reprezentând o deosebire pe cri-

teriu de dizabilități care atinge dreptul la muncă –, iar coroborat cu art. 5 al O.G. nr. 137/2000 – reprezintă o condiționare a exercitării unei profesii pe criteriul unei dizabilități.

5.14. Reclamata nu a invocat o cerință profesională care ar impune limitarea persoanelor cu deficiențe vizuale de la exercitarea profesiei de maseur.

5.15. Conform jurisprudenței în domeniul a Curții Europene de Justiție (ex. Cauza C-54/07, *Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding c. Firma Feryn NV*), când o discriminare vizează un grup de persoane definit (cum sunt cei cu deficiențe vizuale pentru cauza în față) ce se manifestă în public (în cauza de față prin standardul ocupațional publicat), discriminarea poate fi constată și în lipsa unor persoane concrete care ar fi fost victima discriminării.

5.16. Conform art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 la data soluționării cauzei (având în vedere că fapta de discriminare este continuă), „Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”.

5.17. Colegiul director a decis aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 4.000 lei, având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea vizează un grup de persoane;
- conform studiilor existente, categoria persoanelor cu dizabilități poate fi considerată ca fiind categorie defavorizată, în special privind posibilitățile de angajare;
- discriminarea produce efecte în domeniul angajării;
- reclamata nu i s-a solicitat anterior modificarea standardului ocupațional de maseur.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință:

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Standardul ocupațional pentru ocupația maseur conform căreia maseurul cu deficiențe vizuale nu poate dobândi competențele necesare pentru masajul terapeutic, masajul reflexogen și/sau drenajul limfatic reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 5 din O.G. nr. 137/2000;

2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 4.000 lei față de reclamata Autoritatea Națională pentru Calificări.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Ministerului Educației Naționale și Administrației Finanțelor Publice sector 1 București pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Modalitatea de plată a amenzii: Autoritatea Națională pentru Calificări va achita amenda de 4.000 lei la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 (Trezoreria sector 1 București), dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință: Asztalos Csaba Ferenc, Bertzi Theodora, Cazacu Ioana, Haller Istvan, Lazăr Maria, Stanciu Claudia